**Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku**

**Analiza poziomu ubóstwa w województwie podlaskim w 2023 roku**



**Białystok 2025**

Spis treści

[1. Wprowadzenie 3](#_Toc195704276)

[2. Miary ubóstwa 5](#_Toc195704277)

[3. Zasięg ubóstwa w Polsce 10](#_Toc195704278)

[4. Zjawisko ubóstwa w Polsce oraz województwie podlaskim. 14](#_Toc195704279)

[4.1 Zasięg ubóstwa 14](#_Toc195704280)

[4.2 Obszary ubóstwa 16](#_Toc195704281)

[4.2.1 Ubóstwo dochodowe (deprywacja monetarna) 16](#_Toc195704282)

[4.2.2. Ubóstwo materialne (deprywacja materialna) 24](#_Toc195704283)

[4.2.3 Sytuacja na rynku pracy 32](#_Toc195704284)

[5. Zróżnicowanie terytorialne ubóstwa (powiaty) 37](#_Toc195704285)

[5.1 Obszary ubóstwa 37](#_Toc195704286)

[5.1.1 Ubóstwo dochodowe (deprywacja monetarna) 37](#_Toc195704287)

[5.1.2. Ubóstwo materialne (deprywacja materialna) 44](#_Toc195704288)

[5.1.3 Sytuacja na rynku pracy 48](#_Toc195704289)

[5.2 Miara syntetyczna ubóstwa według powiatów 50](#_Toc195704290)

[6. Podsumowanie 55](#_Toc195704291)

[Wnioski i rekomendacje 56](#_Toc195704292)

[Spis rysunków 58](#_Toc195704293)

[Spis map 58](#_Toc195704294)

[Spis tabel 58](#_Toc195704295)

[Spis wykresów 58](#_Toc195704296)

# 1. Wprowadzenie

Ubóstwo jest problemem dotykającym wszystkie społeczeństwa. Odnalezienie przyczyn ubóstwa i opracowanie metod zaradczych jest przedmiotem wielu badań od długiego czasu. Dopiero, gdy zauważono, że narastające ubóstwo wpływa na sytuację ekonomiczną całego państwa, podjęto próby walki z tym zjawiskiem. Ważny w kontekście walki z ubóstwem jest także aspekt moralny i godnościowy, a więc obligacja moralna do pomocy ludziom w trudnej sytuacji życiowej. Współcześnie walka z ubóstwem jest jednym z kluczowych elementów współczesnej polityki społecznej w większości krajów.

Definicji ubóstwa jest wiele, ale najogólniej zjawisko to można opisać jako niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb jednostek, takich jak żywność, mieszkanie, odzież czy transport. Jednakże w dzisiejszych czasach to nie tylko brak konkretnego dobra czy niemożność spełnienia jakiejś potrzeby są najważniejsze w dostrzeganiu ubóstwa, lecz fakt do jakich, innych procesów obecnie prowadzi brak konkretnego dobra. Zmieniają się potrzeby, rzeczywistość i ludzkie postrzeganie świata, także konieczna jest ciągła analiza tego, czego ludziom brakuje i opracowywanie nowych form pomocy. Na to jak będzie wyglądało życie człowieka w przyszłości ma wpływ początkowy niedostatek, to gdzie się urodziliśmy i w jakiej rodzinie. Dlatego państwo i organy odpowiedzialne za politykę i pomoc społeczną częściej zwracają uwagę na czynniki najbardziej różnicujące społeczeństwo, tj. wykształcenie, liczbę osób w rodzinie, miejsce zamieszkania czy niepełnosprawność. Wyrównywanie wyżej wymienionych różnic staje się podstawą we współczesnej polityce społecznej.

Kwestia ubóstwa znajduje swoje odzwierciedlenie również w przepisach ustawodawstwa socjalnego, w szczególności ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 z późn. zm.). Zgodnie z art. 7 ust. 1 ubóstwo stanowi jeden z elementów katalogu przyczyn uprawniających do otrzymania pomocy społecznej, natomiast łagodzenie skutków ubóstwa wymieniono jako jedno z głównych zadań pracowników socjalnych (art. 119 ust. 1 pkt. 7). Ponadto analiza poziomu ubóstwa w województwie podlaskim w 2023 roku, stanowi realizację zapisów art. 21 pkt. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 z późn. zm.), do których należy „rozpoznawanie przyczyn ubóstwa oraz opracowywanie regionalnych programów pomocy społecznej wspierających samorządy lokalne w działaniach na rzecz ograniczania tego zjawiska”.

Znaczenie problematyki ubóstwa dla polityki społecznej znajduje swoje odzwierciedlenie w kluczowym dokumencie strategicznym w tym obszarze, tj. w *Krajowym Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu. Aktualizacja 2021-2027, polityka publiczna z perspektywą do roku 2030*. Program jest

kontynuacją *Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu Wykluczeniu*

*Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji*,którego głównym celem było „zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym o 1,5 mln osób oraz wzrost spójności społecznej”.[[1]](#footnote-1) Natomiast na poziomie województwa podlaskiego głównym dokumentem wyznaczającym kierunki polityki społecznej jest *Strategia Polityki Społecznej Województwa Podlaskiego do roku 2030*. Jako jeden z jej celów strategicznych przyjęto *„włączenie społeczne oraz przeciwdziałanie ubóstwu i wykluczeniu społecznemu osób i rodzin”.*

Nieodzownym elementem przeciwdziałania zjawiskom ubóstwa i wykluczenia społecznego jest diagnoza ich rozmiarów i identyfikacja przyczyn, które są celem niniejszego opracowania. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku opracował kolejny raport dotyczący stopnia zagrożenia ubóstwem.

Dane ujęte w analizie na poziomie regionalnym (wojewódzkim) oraz krajowym posłużyły do przedstawienia sytuacji województwa podlaskiego na tle całego kraju i innych województw. Pochodziły one z bazy Eurostatu, jak i z baz danych udostępnianych przez Główny Urząd Statystyczny.

Zróżnicowanie sytuacji wewnątrz regionu oparto o analizę danych na poziomie powiatów. Istotnym ograniczeniem analizy na tym poziomie agregacji jest niewielka liczba zmiennych (danych) pozwalających na mierzenie poziomu ubóstwa. Głównym źródłem informacji w tym względzie są statystyki pomocy społecznej. Dane dostępne w Statystycznej Aplikacji Centralnej sprawozdanie MPiPS-03 zawiera m.in. informacje na temat liczby osób w rodzinach objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa. Należy jednak być świadomym tego, że nie wszystkie osoby objęte pomocą społeczną należą do kategorii osób ubogich oraz nie wszystkie osoby ubogie korzystają z pomocy społecznej. Dlatego też w analizie zjawiska ubóstwa na poziomie niższym niż

województwo pomocne okazują się informacje publikowane przez Główny Urząd Statystyczny.

# 2. Miary ubóstwa

Ubóstwo jest zjawiskiem wielowymiarowym. Badania i analizy dotyczące pomiaru skali jego rozmiarów mają charakter względny i zależą od przyjętej definicji i metody pomiaru. W zależności od przyjętej metodologii badań i zastosowanych w związku z tym wskaźników ubóstwo może być badane na różne sposoby. Istnieje podejście klasyczne, w którym miernik syntetyczny oparty jest na dochodach i wydatkach.

Rysunek 1. Sposoby analizy sfery ubóstwa.



Źródło: Tomasz Panek, Instytut Statystyki i Demografii SGH, Ubóstwo i nierówności, dylematy pomiaru

Nie istnieje jedna obowiązująca linia ubóstwa, dlatego też stosowane są różne jego granice. Osoby i rodziny uznaje się za ubogie, jeżeli poziom ich wydatków lub dochodów jest niższy od wartości przyjętej za granicę ubóstwa. Najczęściej wyróżniamy następujące granice ubóstwa:

* **Minimum egzystencji (minimum biologiczne)** – stanowi dolne kryterium ubóstwa.

Wyznacza granicę, poniżej której istnieje biologiczne zagrożenie życia oraz rozwoju psychicznego i fizycznego człowieka. Uwzględnia potrzeby, których zaspokojenie nie może być odłożone w czasie - to granica zaspokojenia najbardziej podstawowych potrzeb człowieka, takich jak: żywność, ubranie, mieszkanie. Pozostałe potrzeby związane z wypoczynkiem, transportem, łącznością czy kulturą (istotne w minimum socjalnym) minimum egzystencji nie istnieją.

* **Minimum socjalne** – wyznacza strefę niedostatku. To model zaspokajania potrzeb na niskim poziomie, ale jeszcze wystarczającym dla reprodukcji sił witalnych człowieka na każdym etapie jego biologicznego rozwoju. Minimum to uwzględnia także wydatki na zaspokojenie innych potrzeb - edukacyjnych, zdrowotnych, kulturalnych, związanych z wypoczynkiem i transportem. Stanowi próg niezbędny do zaspokojenia potrzeb życiowych, z uwzględnieniem tych potrzeb, które zapewniają pełne uczestnictwo w życiu społecznym. Poniżej tej granicy istnieje zagrożenie marginalizacją społeczną.
* **Ustawowa granica ubóstwa** – kwota, która zgodnie z obowiązującą ustawą o pomocy społecznej (miesięczny dochód netto osoby samotnie gospodarującej lub przypadający na jedną osobę w gospodarstwie domowym) uprawnia do ubiegania się o przyznanie świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej.
* **Subiektywna granica ubóstwa** – ustalana na podstawie opinii gospodarstw domowych, które wskazują, jaka wielkość dochodów jest wystarczająca do zaspokojenia ich podstawowych potrzeb. Określenie tej granicy ubóstwa odbywa się poprzez ocenę sytuacji materialnej członków rodzin. Subiektywna granica ubóstwa dla poszczególnych gospodarstw domowych odpowiada w przybliżeniu poziomowi dochodów deklarowanych przez respondentów jako ledwie wystarczające.
* **Relatywna granica ubóstwa** – kwota równa 50% średnich miesięcznych wydatków gospodarstw domowych.

Obecnie wszystkie wymienione granice ubóstwa – z wyjątkiem ustawowej granicy ubóstwa i minimum egzystencji – wykorzystywane są jedynie do celów poznawczych i badawczych. Zarówno minimum socjalne, granice ubóstwa: relatywna i subiektywna nie są podstawą naliczania świadczeń społecznych, choć stanowią ważny element badań nad sytuacją materialną rodzin w Polsce.

W niniejszym opracowaniu, zarówno do analiz ubóstwa na poziomie kraju, regionu, jak i powiatów, wykorzystano wskaźniki z uwzględnieniem trzech kryteriów przyjętych do statystycznego pomiaru ubóstwa, które zaakcentowane zostały w Strategii Europa 2020:

* analizy dochodów gospodarstw domowych: wskaźniki odnoszące się do ubóstwa dochodowego (monetarnego).
* analizy pogłębionej deprywacji materialnej: wskaźniki odnoszące się do deprywacji materialnej, a więc do niemożności zaspokojenia z powodów finansowych podstawowych potrzeb.
* analizy intensywności pracy: wskaźniki dotyczące rynku pracy i aktywności zawodowej jej członków.

Do analiz użyto zarówno wskaźników subiektywnych, jak i obiektywnych.

Opracowanie podzielone jest w części merytorycznej na trzy części. Analizę rozpoczyna krótka charakterystyka zasięgu ubóstwa w Polsce, która stanowi tło do dalszych analiz. Kolejna część poświęcona jest analizie sytuacji w województwie podlaskim (jako całości) na tle sytuacji w Polsce i w innych regionach. W trzeciej części zaś analizowane jest zróżnicowanie terytorialne zjawiska ubóstwa na poziomie powiatów.

Do analiz zróżnicowania regionalnego posłużono się wskaźnikiem syntetycznym liczonym, dla danych z 2023r., który umożliwia uszeregowanie powiatów wg stopnia zagrożenia ubóstwem. Miara syntetyczna liczona była dla roku 2021, co umożliwia porównania w czasie. Do analiz użyto następujących danych:

* 1. Analizy dochodów:
	+ Dochody budżetów gmin i miast na prawach powiatu ogółem na 1 mieszkańca w złotych.
	+ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w złotych.
	+ Liczba osób w rodzinach objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców.
	+ Liczba osób w rodzinach niepełnych objętych pomocą społeczną na 1000 mieszkańców.
	1. Analizy deprywacji materialnej:

• Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w m2 na osobę.

3. Analizy intensywności pracy:

• Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.

Dane użyte w analizie pochodziły z Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Procedura wyliczania wskaźnika syntetycznego była następująca: w pierwszym kroku określono, które ze wskaźników ma charakter stymulanty, a które destymulanty. Stymulantom przypisano wartości dodatnie, a destymulantom przypisano wartości ujemne. W kolejnym kroku wszystkie wskaźniki zostały wystandaryzowane. Miarę syntetyczną dla poszczególnego powiatu obliczono, jako wartość średnią z wystandaryzowanych, więc sprowadzonych do porównywalności wskaźników. W wyniku tej procedury otrzymamy wartość syntetyczną dla każdego powiatu. Pozwoliło to sporządzić ranking powiatów i zaklasyfikować je do jednej z grup pod kątem zagrożenia ubóstwem: bardzo niskie zagrożenie, niskie zagrożenie, umiarkowane zagrożenie, wysokie zagrożenie i bardzo wysokie zagrożenie.

# 3. Zasięg ubóstwa w Polsce

W tej części opracowania scharakteryzowano sytuację Polski w kontekście zasięgu ubóstwa. Stanowi to tło dla analiz regionalnych prowadzonych w dalszych częściach opracowania. Analizę w tej części oparto na badaniu pn. „Zasięg ubóstwa ekonomicznego w Polsce w 2023 roku”, realizowanym przez Główny Urząd

Statystyczny na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych. Wskazuje ono na rozbieżność poziomu ubóstwa skrajnego w poszczególnych częściach Polski.

W 2023 roku zasięgi ubóstwa ekonomicznego w gospodarstwach domowych ogółem w Polsce, nieznacznie wzrósł w porównaniu do 2021 roku. Jednym z czynników, który wpłynął na wzrost poziomu ubóstwa, był wzrost poziomu inflacji tym samym przeciętna sytuacja materialna gospodarstw domowych się pogorszyła. W porównaniu do roku ubiegłego, stopa ubóstwa skrajnego wyniosła 6,6%, relatywnego 12,2%, a ustawowego ok. 4,1%.[[2]](#footnote-2)

GUS regularnie, co roku, oblicza i publikuje wskaźniki dotyczące zasięgu ubóstwa ekonomicznego (tzw. stopa ubóstwa) w Polsce opierając się na wynikach *Badania budżetów gospodarstw domowych*. Prezentowane wskaźniki są danymi średniorocznymi. W obliczeniach uwzględnione zostały trzy różne progi (granice) ubóstwa: granica ubóstwa skrajnego, relatywnego oraz ustawowa granica ubóstwa. Za ubogie uznane zostały osoby żyjące w gospodarstwach domowych, w których poziom wydatków był niższy od przyjętych progów ubóstwa.

Podstawę wyznaczania granicy ubóstwa skrajnego stanowi minimum egzystencji szacowane przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych (IPiSS). Kategoria minimum egzystencji wyznacza bardzo niski poziom zaspokojenia potrzeb.

Konsumpcja poniżej tego poziomu utrudnia przeżycie i stanowi zagrożenie dla psychofizycznego rozwoju człowieka. W 2023 r. stopa ubóstwa skrajnego wyniosła 6,6%, o 1,4 p.p. więcej niż w 2021 roku. W 2023 roku, podobnie jak rok wcześniej, co piętnasta osoba w gospodarstwach domowych w Polsce żyła poniżej progu ubóstwa skrajnego.

Poziom tzw. ustawowej granicy ubóstwa odpowiada wartościom kwot, które zgodnie z obowiązującymi przepisami (tzn. Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej i stosownymi rozporządzeniami do niej) uprawniają do ubiegania się o świadczenie pieniężne z pomocy społecznej. Od stycznia 2022 roku obowiązują

nowe progi tzw. ubóstwa ustawowego.[[3]](#footnote-3) W 2022 r. zasięg ubóstwa ustawowego wyniósł ponad 7% i był na podobnym poziomie jak rok wcześniej.

Zastosowanie relatywnej granicy ubóstwa na poziomie 50% kwoty, którą średnio w miesiącu wydają gospodarstwa domowe w Polsce, umożliwia wyodrębnienie tych gospodarstw i osób, których poziom konsumpcji znacząco odbiega od poziomu przeciętnego. W 2023 r. stopa ubóstwa relatywnego kształtowała się na poziomie ok. 12,2%, wobec 2022 r. zwiększyła się o 0,5 p.p[[4]](#footnote-4).

Prezentowane dane za 2023 r. różnią się od wartości publikowanych uprzednio przez GUS, co wynika z przyjęcia nowego systemu wag uogólniających wyniki Badania budżetów gospodarstw domowych, na podstawie którego obliczane są wskaźniki zasięgu ubóstwa ekonomicznego. Nowy system wag oparty jest o wyniki

Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021, a poprzedni bazował na wynikach spisu z 2011 r.[[5]](#footnote-5) Powyższe tendencje zobrazowano na wykresie 1.

Wykres . Zasięg ubóstwa w Polsce w latach 2010-2023 wg przyjętych w danym roku granic ubóstwa (% osób w gospodarstwach domowych).

Źródło: „Zasięg ubóstwa ekonomicznego w Polsce w 2023 r.” Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2023

W ocenie sytuacji materialnej gospodarstw domowych mogą także zostać wykorzystane opinie, jakich w tym zakresie udzielają same gospodarstwa domowe.

Biorąc pod uwagę subiektywną ocenę sytuacji materialnej gospodarstw domowych

można stwierdzić, że najgorzej oceniali ją (połączone odpowiedzi: „raczej zła” i „zła”) mieszkańcy województw: pomorskiego (6,5), łódzkiego (6,1) oraz dolnośląskiego (5,7). W dwóch województwach tj. wielkopolskie oraz kujawsko – pomorskie, dominującą oceną była „przeciętna” ze wskaźnikami: 49,1 oraz 47,3. Najwięcej ocen „dobra” i „raczej dobra” wskazywali przedstawiciele gospodarstw z województwa małopolskiego (64,4) oraz opolskiego (62,1).

Wykres . Subiektywna ocena sytuacji materialnej gospodarstw domowych wg województw w 2023 roku (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

W skali kraju gospodarstwa domowe w województwie podlaskim w większości oceniały swoją sytuację, jako przeciętną (46,6 %). Jako złą i raczej złą, oceniło swoją sytuację materialną 4,5% gospodarstw domowych, co plasowało województwo podlaskie na 13. miejscu w rankingu województw.

Narażenie na ubóstwo jest zróżnicowane w różnych grupach wiekowych. Brak jest danych dla województwa podlaskiego, zaś z *Monitoringu ubóstwa finansowego i polityki społecznej przeciw ubóstwu w Polsce w 2022 r.* wynika, iż liczba dzieci w skrajnym ubóstwie zwiększyła się o około 26 tys. – z 371 tys. w 2021 roku do 396 tys. w 2022 r.Sytuacja seniorów (w wieku 65+) pogarsza się pod względem części wskaźników, Liczba seniorów żyjących w ubóstwie relatywnym rośnie: z 1,2 miliona w 2019 r. do 1,3 miliona w 2020 i bez zmian w 2021 r. Od 2015 r. nastąpił wzrost z 932 tys., czyli aż o 43%. Systematycznie rośnie też udział osób starszych wśród osób korzystających z pomocy żywnościowej od 64 tys. w 2015 r. do 157 tys. w 2021 r. (wzrost o 147%.). Nie trzeba było więc kryzysu kosztów życia, aby sytuacja się pogarszała. W 2023 r. zaobserwowano kontynuację tego trendu. Poziom ubóstwa skrajnego, wobec roku poprzedniego, wzrósł aż o 15 proc., co stanowiło 110 tys. osób. Łącznie, zanotowano w danym roku 831 tys. osób.[[6]](#footnote-6)

# 4. Zjawisko ubóstwa w Polsce oraz województwie podlaskim.

Celem tej części opracowania jest scharakteryzowanie sytuacji regionu podlaskiego w zakresie ubóstwa na tle kraju i innych województw. Analizę rozpoczyna opis zasięgu ubóstwa, w dalszej części zaś opisane są wskaźniki charakteryzujące ubóstwo dochodowe, deprywację materialną i sytuację na rynku pracy.

## 4.1 Zasięg ubóstwa

Zasięg ubóstwa najlepiej obrazuje odsetek osób narażonych na to zjawisko. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym to wskaźnik zbiorczy obejmujący 3 rodzaje wskaźników: zagrożenie ubóstwem, pogłębioną deprywację materialną oraz niską intensywność pracy.

Wykres . Osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym wg województw w latach 2022 – 2023 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

Wskaźnik osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym był bardzo zróżnicowany terytorialnie. Różnica pomiędzy najmniejszym a największym wynikiem wynosiła aż 16,3 p.p. Z badań Eurostatu - Europejskiego Urzędu Statystycznego wynika, że w województwie podlaskim odsetek osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym w 2023 roku był najwyższy w Polsce i wynosił 27,0%. W odniesieniu do roku 2022 nastąpił wzrost o 1,4 p.p. Najwyższy wzrost niniejszego wskaźnika wystąpił w województwie: świętokrzyskim (5,4%), kujawsko – pomorskim (4,2%) oraz dolnośląskim (2,3%).

W skali kraju zasięg narażenia na ubóstwo i wykluczenia społecznego można ocenić, jako znaczny, prawie, co szósta osoba znajduje się w grupie ryzyka, a w przypadku regionu podlaskiego, co czwarta. Co więcej, pomimo spadku narażenia na ubóstwo i wykluczenie społeczne w Polsce, w województwie podlaskim notuje się, systematyczny wzrost wskaźnika, o 6 p.p. w porównaniu do 2021 roku.

W analizowanym okresie, w 6 województwach Polski (opolskie, małopolskie, lubuskie, łódzkie, podkarpackie, lubelskie) zanotowano spadek zagrożenia ubóstwem, zaś w 8 województwach zaobserwowano wzrost tj. śląskie, dolnośląskie, zachodniopomorskie, pomorskie, świętokrzyskie, kujawsko – pomorskie, warmińsko – mazurskie, podlaskie. Jedynie w dwóch województwach: wielkopolskim i mazowieckim nie zaobserwowano zmian.

## 4.2 Obszary ubóstwa

### 4.2.1 Ubóstwo dochodowe (deprywacja monetarna)

Najbardziej rozpowszechnioną formą ubóstwa jest ubóstwo dochodowe. Jednym z kryteriów przy pomiarze poziomu ubóstwa jest dochód. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego wynika, iż przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w województwie podlaskim w roku 2023 wyniosło 6 805,04 zł, wartość ta była o 792,10 zł wyższa niż w 2022 r. W roku 2023 nastąpił zatem 11,6% wzrost przeciętnych zarobków w województwie podlaskim, jednak mimo to średnie miesięczne wynagrodzenie brutto znajduje się znacznie poniżej średniej krajowej, która w 2023 roku wyniosła 7 595,30 zł.

Wykres . Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wg województw w latach 2022 -2023 (w zł).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

Analizując dane z dwóch lat możemy zauważyć wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia we wszystkich województwach. Województwo podlaskie plasowało się na 10. miejscu pod względem wysokości zarobków w Polsce. Zarobki są bardzo zróżnicowane w poszczególnych rejonach Polski. Różnica między średnimi zarobkami w województwie mazowieckim a podlaskim wynosiła aż ponad 2 123,56 zł. Przyczyną jest duża liczba wielkich, międzynarodowych firm, które mają swoje siedziby w stolicy Polski oraz w dużych miastach, w których wysoki jest również koszt utrzymania, co wpływa na poziom oferowanych na danym obszarze zarobków.

Jednym z podstawowych wskaźników [ubóstwa](https://pl.wikipedia.org/wiki/Marginalizacja) jest wskaźnik zagrożenia ubóstwem. Wskaźnik ten odzwierciedla udział osób, które w dwóch z trzech ostatnich lat uzyskiwały [dochody](https://pl.wikipedia.org/wiki/Doch%C3%B3d) mniejsze od przyjętej [granicy ubóstwa.](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ustawowa_granica_ub%C3%B3stwa)

Na najbardziej atrakcyjne zarobki, w 2023 roku mogli liczyć pracownicy zatrudnieni w powiatach: bielskim osiągając przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 7 541,54 zł, sejneńskim – 7 4987,35 oraz łomżyńskim – 7 019,38 zł. Najmniejsze zarobki oferowali pracodawcy w powiatach: suwalskim – 6 099,96 zł, siemiatyckim – 6 192,78 zł, sokólskim – 6 226, 76 zł.[[7]](#footnote-7)

Wykres . Wskaźnik zagrożenia ubóstwem wg województw w latach 2022 – 2023 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

Wskaźnik zagrożenia ubóstwem w latach 2022 - 2023 był zróżnicowany terytorialnie. W roku 2023 w największym stopniu tym problemem dotknięte były osoby zamieszkujące województwo podlaskie (25,6%) oraz lubelskie (25,3%). W stosunku do średniej dla Polski w województwie podlaskim w roku 2022 poziom zagrożenia ubóstwem był o 0,4 p.p. wyższy. Na przestrzeni analizowanych lat najwyższy wzrost zanotowano w województwie śląskim (wynoszący 13,6 p.p). Oprócz tego, można sformułować wniosek, iż problem ubóstwa dotyczył w największym stopniu mieszkańców województw: warmińsko – mazurskiego (50,8% - procent skumulowany), podlaskiego i lubelskiego (wartość 41,7% dla obu województw, gdzie wartość wyrażona jest procentem skumulowanym).

Wartość poniżej wskaźnika krajowego (21,9%), w 2023 roku odnotowały następujące województwa: lubuskie, kujawsko – pomorskie, łódzkie, podkarpackie, lubelskie, pomorskie, podlaskie, zachodniopomorskie, dolnośląskie, małopolskie, opolskie, mazowieckie. Największe zagrożenie ubóstwem odnotowano w województwach: warmińsko – mazurskie, świętokrzyskie, śląskie, wielkopolskie, w których analizowany wskaźnik był wyższy od ogólnopolskiego.

Na ocenę sytuacji materialnej mieszkańców kraju wpłynęły transfery społeczne. Istotną część budżetów części gospodarstw domowych stanowią transfery społeczne otrzymywane w postaci pomocy instytucjonalnej, do których zaliczane są m.in. takie świadczenia jak: zasiłki dla bezrobotnych czy świadczenia rodzinne. Transfery te mogą w istotny sposób przyczyniać się do redukcji zasięgu ubóstwa, w związku z czym, w celu oceny ich wpływu na wskaźniki ubóstwa relatywnego obliczane są hipotetyczne wskaźniki zagrożenia ubóstwem bez uwzględniania w dochodach transferów społecznych.

Wykres . Wskaźnik zagrożenia ubóstwem przed transferem socjalnym (emerytury wyłączone z transferów socjalnych) wg województw w latach 2022 – 2023 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

Kolejnym europejskim wyznacznikiem poziomu ubóstwa, wskaźnik zagrożenia ubóstwa przed transferami społecznymi, w roku 2023 dotyczył województw: warmińsko – mazurskie (34,8%), podlaskie (31,8%), kujawsko – pomorskie (30,0%), mazowieckie (28,9%). Największy wzrost zanotowano w województwie: warmińsko – mazurskim (+ 5,1 p.p.), dolnośląskim (+ 4,5 p.p.), lubuskim (+4,3 p.p.). W 6 województwach zanotowano spadek w porównaniu do roku 2022. W 9 województwach odnotowano wzrost, zaś tylko w 1 województwie nie odnotowano zmian. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (przed uwzględnieniem transferów socjalnych) w Polsce nieznacznie się obniżył z 22,3 na 21,9. Pomimo spadku zagrożenia ubóstwem w skali kraju w województwie podlaskim widoczny jest wzrost. Warto podkreślić, że wskaźnik zagrożenia ubóstwem bez uwzględnienia w dochodach transferów społecznych innych niż emerytury i renty jest dla województwa podlaskiego w roku 2023 o 15,7 p.p. wyższy od wskaźnika zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych. Różnica ta pokazuje zakres oddziaływania transferów społecznych innych niż emerytury i renty na zmniejszenie rozmiarów zagrożenia ubóstwem w Polsce.

Kolejna miara dotyczy nierówności dochodów, przybliżająca skalę rozpiętości dochodów i może służyć do oceny głębokości ubóstwa. Posłużono się wskaźnikiem nierówności rozkładu dochodów, definiowanym, jako stosunek sumy dochodów uzyskanych przez 20% osób o najwyższym poziomie dochodów (najwyższy kwintyl) do sumy dochodów uzyskanych przez 20% osób o najniższym poziomie dochodów (najniższy kwintyl). Im wyższy wskaźnik, tym rozwarstwienie dochodów wyższe.

Wykres . Wskaźnik nierówności rozkładu dochodów s80/s20 wg województw w latach 2022 – 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

W województwie podlaskim wskaźnik udziału kwintylowego dochodów w 2023 , w porównaniu do 2022, wzrósł znacznie z 3,9 na 4,9. W skali kraju odsetek wzrósł nieznacznie z 3,9 w roku 2022 do 4,1 w roku 2023. W latach 2022 - 2023 w 7 województwach zanotowano spadek udziału kwintylowego dochodów tj. śląskim, opolskim, podkarpackim, lubuskim, łódzkim, wielkopolskim, mazowieckim. Wzrost odnotowano w 6 województwach tj. dolnośląskie, świętokrzyskie, małopolskie, warmińsko – mazurskie, zachodniopomorskie, podlaskie. W trzech województwach nie odnotowano żadnych zmian tj. pomorskim, lubelskim, kujawsko – pomorskim.

### 4.2.2. Ubóstwo materialne (deprywacja materialna)

Rozpatrywanie wskaźnika obejmującego różne symptomy deprywacji materialnej stanowi znaczący krok w kierunku pełniejszej analizy ubóstwa. Pomiar deprywacji materialnej umożliwia bezpośrednią ocenę standardu i warunków życia.

Dane Eurostatu na poziomie regionów dostarczają informacji o stopie deprywacji materialnej i społecznej oraz o wskaźniku pogłębionej deprywacji materialnej.

Wykres . Stopa deprywacji materialnej i społecznej wg województw w latach 2022 – 2023 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

Stopa deprywacji materialnej i społecznej w województwie podlaskim w roku 2023 wyniosła 4,1%. Odnotowano wzrost w stosunku do roku 2022 o 0,4 p.p.

Województwo podlaskie znajdowało się na ostatnim miejscu pod względem najniższej stopy deprywacji materialnej i społecznej w Polsce w latach 2022 - 2023.

Średnia stopy deprywacji materialnej i społecznej w Polsce 2023 roku wynosiła 6,8%. W 2022 roku średnia wzrosła i wynosiła 6,4% dla kraju. Analizując wartość wskaźnika w latach 2014 – 2022 należy wskazać, że po wieloletnich spadkach stopy deprywacji materialnej i społecznej w Polsce, w 2023 nastąpiło przełamanie linii trendu. W analizowanym roku – 2023, w porównaniu do roku ubiegłego, zanotowano wzrost wskaźnika o 0,1 p.p.

Kolejny wskaźnik dotyczący ubóstwa, według EUROSTATU dotyczy pogłębionej deprywacji materialnej. Wskaźnik ten stanowi odsetek osób w gospodarstwach domowych deklarujących brak możliwości zaspokojenia ze względów finansowych, co najmniej 4 z 9 wymienionych poniżej potrzeb:

1. opłacenia tygodniowego wyjazdu wszystkich członków gospodarstwa domowego na wypoczynek raz w roku,
2. spożywania mięsa, ryb (lub wegetariańskiego odpowiednika), co drugi dzień,
3. ogrzewania mieszkania odpowiednio do potrzeb,
4. pokrycia niespodziewanego wydatku (w wysokości odpowiadającej miesięcznej wartości granicy ubóstwa relatywnego, przyjętej w danym kraju, w roku poprzedzającym badanie),
5. terminowego regulowania opłat związanych z mieszkaniem, spłatą rat i kredytów,
6. posiadania telewizora kolorowego,
7. posiadania samochodu,
8. posiadania pralki,
9. posiadania telefonu[[8]](#footnote-8).

Wykres . Wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej wg województw w latach 2022 – 2023 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

Województwo podlaskie należało do grupy województw o wskaźniku pogłębionej deprywacji materialnej niższej niż średnia dla kraju. Podlaskie w 2023 roku plasowało się na ostatnim miejscu z wartością wskaźnika na poziomie 1,5%. Poniżej wartości krajowej, wartość miernika osiągnęły województwa opolskie, lubuskie, lubelskie, świętokrzyskie, mazowieckie, podkarpackie oraz małopolskie.

Ważnym elementem w analizach deprywacji materialnej jest kwestia mieszkalnictwa. Wskaźnikami, które odzwierciedlają sytuację mieszkaniową jest średnia liczba pokoi na osobę, liczba mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany, a także przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w m2 na 1 osobę.

Wykres . Średnia liczba pokoi na osobę wg województw w latach 2022 - 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Europejskiego Urzędu Statystycznego

W analizowanych latach w województwie podlaskim na 1 osobę przypadało średnio 1,2 pokoju na osobę, podczas gdy w skali kraju na 1 osobę przypadało średnio 1,1 pokoju mieszkalnego. Najlepszy wynik w Polsce został odnotowany w województwie opolskim – 1,3 pokoju na osobę. Wynik ten jest taki sam jak w latach 2020-2021.

Wykres . Mieszkania wyposażone w ustęp spłukiwany w % ogółu mieszkań wg województw w latach 2022 – 2023\*.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

\*- ze względu na brak dostępności wskaźnika na dzień sporządzania raportu za rok 2024, ujęte zostały ostatnie dostępne dane – rok 2022, 2023

Kolejny wskaźnik obrazujący jakość zasoby mieszkaniowe w kraju i województwie, dotyczy jakości instalacji sanitarnych w mieszkaniach. W niniejszym opracowaniu ustanowiono, iż miernikiem jakości będzie udział procentowy mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany w liczbie ogółem mieszkań. Za ustęp spłukiwany uznaje się mieszkanie, w obrębie, którego znajduje się urządzenie spłukiwane wodą bieżącą tj. podłączone do wodociągu i kanalizacji. Są to podstawowe udogodnienia cywilizacyjne, które powinien posiadać każdy mieszkaniec.

Województwo podlaskie plasuje się na 3. miejscu pod względem najmniejszej liczby mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany. W porównaniu do lat ubiegłych, sytuacja się nie zmieniła

W województwie podlaskim, w analizowanych dwóch latach, największy wybór w dostępie do mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany mieli mieszkańcy powiatu zambrowskiego, augustowskiego. Procentowy udział analizowanych mieszkań w tych powiatach był wyższy niż w całym województwie podlaskim. Najmniej mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany, znajduje się w powiatach: siemiatyckim oraz sokólskim.

Wykres . Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w m2 na 1 osobę wg województw w latach 2022 - 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

Województwo podlaskie, w 2023 roku, pod względem wielkości przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkania w m2, na tle kraju plasuje się na 2. miejscu. Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkania w m2, znajdują się w województwie mazowieckim (33,9 m2), podlaskim (32,8 m2) oraz łódzkim (32,6 m2). Najmniejsze zaś, w warmińsko – mazurskim (28,1 m2) , kujawsko – pomorskim (28,9 m2) oraz podkarpackim (29,5 m2). W ciągu ostatnich trzech lat, w każdym województwie, przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania (w m2) sukcesywnie się zwiększała.

Największą przeciętną powierzchnią użytkową mieszkania, w województwie podlaskim, na 1 osobę charakteryzowały się powiaty: hajnowski, bielski, siemiatycki oraz białostocki. Wskaźnik przeciętnej powierzchni użytkowej w województwie podlaskim był wyższy niż średnia krajowa. Warto zauważyć, że sytuacja mieszkaniowa w 2023 roku polepszyła się w 8 województwach, w porównaniu do roku 2022. Największy wzrost odnotowano w województwie: zachodniopomorskim oraz opolskim. W skali kraju, przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w m2 się nie zmieniła[[9]](#footnote-9).

### 4.2.3 Sytuacja na rynku pracy

Istotnym czynnikiem dla analiz ubóstwa jest bezrobocie, z którym wiąże się niska intensywność pracy w gospodarstwach domowych. Zatem, w celu analizy sytuacji na rynku pracy posłużono się stopą bezrobocia. W 14 województwach zanotowano spadek stopy bezrobocia, we wszystkich województwach w Polsce, względem lat 2021 – 2022. Stopa bezrobocia w latach 2023 - 2024 wyniosła dla Polski 10,2% (odsetek skumulowany), zaś dla województwa podlaskiego 13,9%. W porównaniu do danych z lat 2021 – 2022, oznacza to spadek dla wskaźnika krajowego o 0,8%, a także o 0,9% dla województwa podlaskiego. Najwyższe bezrobocie, w 2024 roku, wśród województw odnotowano w województwie podkarpackim (8,7%), warmińsko – mazurskim (8,3%) i świętokrzyskim (7,5%), najmniejsze zaś w: wielkopolskim (3,0%), śląskim (3,6%) oraz mazowieckim (4,0%). Oznacza to, że skala bezrobocia w Polsce jest nieduża. Dane z ostatnich lat pokazują, że zjawisko wykazuje tendencję spadkową.

W województwie podlaskim, w 2024 roku największa wartość stopy bezrobocia wystąpiła w powiatach: kolneńskim (13,9%), grajewskim (11,3%), a także sejneńskim i siemiatyckim (po 10,8%). Najmniejsze wartości wystąpiły w powiatach: bielskim (4,7%), łomżyńskim (5,1%), a także suwalskim (5,3%).

Wykres . Stopa bezrobocia wg województw, w latach 2023 – 2024 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

\* - Brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe

Uzupełnieniem informacji o stopie bezrobocia jest jego długotrwałość. Ze względu na brak informacji o bezrobociu długotrwałym dla regionu podlaskiego w ramach Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności GUS (na moment sporządzania niniejszego raportu), dla przybliżenia skali zjawisk długotrwałego bezrobocia posłużono się udziałem bezrobotnych zarejestrowanych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok. Województwo podlaskie jest w czołówce pod względem udziału bezrobotnych zarejestrowanych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok (1 pozycja wśród regionów o najwyższej wartości wskaźnika – biorąc pod uwagę dane za 2024 rok). W latach 2021-2022 województwo podlaskie zajmowało drugą pozycję.

Kolejnym wskaźnikiem obrazującym poziom bezrobocia, jest kryterium udziału procentowego bezrobotnych zarejestrowanych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok (w %) w poszczególnych województwach oraz powiatach województwa podlaskiego.

Dane za 2023 – 2024 wskazują, iż udział % bezrobotnych zarejestrowanych pozostających bez pracy dłużej niż rok, zmalał w każdym województwie w porównaniu do danych za lata 2021 – 2022. Posiłkując się miarą procenta skumulowanego, w poszczególnych przedziałach czasowych, odnotowano że największe spadki dotyczyły województw: śląskiego (- 17,4%), małopolskiego (-16,6%) oraz łódzkiego i lubuskiego (po -14,7%).

Wykres . Bezrobotni zarejestrowani pozostający bez pracy dłużej niż 1 rok (w %) w poszczególnych województwach, w latach 2023 - 2024.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

W województwie podlaskim, w 10 powiatach zanotowano spadki udziału % osób bezrobotnych zarejestrowanych pozostających bez pracy dłużej niż rok. Porównując dane za lata 2021 – 2022, do analizowanego okresu czasowego, są to powiaty: białostocki (- 18,8%), bielski (-10,3%), augustowski (- 6,1%), hajnowski (- 5,1%), sejneński (- 5,0%), kolneński (- 4,8%), wysokomazowiecki (- 4,1%), moniecki (- 1,6%), grajewski (- 1,5%). Wzrosty zanotowano w powiatach: łomżyński (+9,6%), siemiatycki (+ 3,2%), suwalski (+ 2,9%), zambrowski (+ 1,2%).

# 5. Zróżnicowanie terytorialne ubóstwa (powiaty)

Celem tej części opracowania jest analiza zróżnicowania ubóstwa wewnątrz województwa – na poziomie powiatów. Analiza tej części rozdziału została podzielona na 4 części. Pierwsze trzy dotyczą analizy poszczególnych obszarów ubóstwa: ubóstwa dochodowego, deprywacji materialnej i sytuacji na rynku pracy. Ostatnia cześć dotyczy analizy miary syntetycznej ubóstwa według powiatów stworzonej na podstawie omówionych wcześniej w ramach poszczególnych obszarów wskaźników. Pozwoli to na syntetyczną ocenę poziomu ubóstwa w poszczególnych powiatach. Metodologia opracowania wskaźnika została opisana w rozdziale 2. niniejszego opracowania.

## 5.1 Obszary ubóstwa

### 5.1.1 Ubóstwo dochodowe (deprywacja monetarna)

Pierwszy analizowany wskaźnik dotyczy budżetów gmin łącznie z miastami na prawach powiatu w przeliczeniu na 1 mieszkańca, pogrupowanych według powiatów. Wskaźnik ten wskazuje na ogólny potencjał ekonomiczny analizowanych jednostek terytorialnych, a to z kolei kształtuje zagrożenie ubóstwem.

Wykres . Dochody budżetów gmin łącznie z miastami na prawach powiatu na 1 mieszkańca w złotych wg powiatów w latach 2022 – 2023 (w zł)

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

Najwyższe dochody na mieszkańca występują w powiatach: suwalskim i hajnowskim oraz w mieście Białystok. Ostatnie miejsca pod tym względem zajmują powiaty: sokólski, bielski oraz białostocki. Warto zauważyć, że w większości powiatów miał miejsce wzrost dochodów budżetów z wyjątkiem: sokólskiego, bielskiego, białostockiego (w którym to dochód spadł o ponad 4%). Najwyższy wzrost zanotowano w powiecie hajnowskim (10,7%), wysokomazowieckim (9,6%), siemiatyckim (6,8%) a także augustowskim (7,7%).

Kolejny wskaźnik dotyczy liczby osób w rodzinach korzystających z pomocy społecznej świadczonej mieszkańcom według powiatów. Wskazuje on na zasięg zagrożenia ubóstwem, głównie dochodowym.

Największa liczba osób w rodzinach objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa w przeliczeniu na 1000 mieszkańców występuje w powiatach: sokólski (95,34%), hajnowski (96,06%), grajewski (100,49%). W najmniejszym zakresie pomoc ta trafiała do rodzin z m. Białegostoku (35,20%), m. Łomża (37,32%) oraz mieszkańców powiatu wysokomazowieckiego (39,05%). Prezentowane wartości stanowią miary procentów skumulowanych, za lata 2022 – 2023. W województwie podlaskim, wartość ta wynosi 54,72%.

Porównując wartość wskaźnika liczby osób w rodzinach korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców, za lata 2022 i 2023, można zaobserwować, iż w 5 powiatach zaobserwowano wzrost wskaźnika tj. grajewskim, kolneńskim, zambrowskim, m. Łomża, m. Białystok, zaś w 12 zanotowano spadek tj. hajnowskim, sokólskim, sejneńskim, monieckim, siemiatyckim, augustowskim, suwalskim, łomżyńskim, bielskim, m. Suwałki, białostockim oraz wysokomazowieckim.

Wykres . Liczba osób w rodzinach korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców wg powiatów, w latach 2022 - 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego oraz MPiPS – 03

Kolejny wskaźnik – liczba osób w rodzinach niepełnych objętych pomocą społeczną jest uzupełnieniem poprzedniego wskaźnika. Korzystając z wyliczeń dot. procenta skumulowanego za lata 2022 – 2023, przyjmuje on największą wartość dla powiatów: grajewskiego (26,62%), sokólskiego (25,91%) oraz hajnowskiego (23,98%). Najmniejsze wartość zanotowano dla: m. Łomża (8,98%), wysokomazowieckiego (11,34%) oraz zambrowskiego (12,47%).

Spośród 14 powiatów oraz 3 miast na prawach powiatu, porównując 2022 rok, do analogicznych danych z 2023, zaobserwowano spadek liczby osób w rodzinach niepełnych objętych pomocą społeczną na 1000 mieszkańców, w powiatach: białostockim, augustowskim, łomżyńskim, sejneńskim, monieckim, sokólskim, grajewskim oraz m. Łomża.

Wskaźniki dla województwa podlaskiego za rok 2022 oraz 2023 wynoszą odpowiednio: 7,96% oraz 7,90%. Lepsze wskaźniki tj. niższe, za rok 2023, od tych mierzonych dla województwa podlaskiego wystąpiły w powiatach: sejneński (7,40%), m. Białystok (7,08%), łomżyński (6,85%), augustowski (6,67%), zambrowski (6,48%), białostocki (6,34%), wysokomazowiecki (5,88%) oraz m. Łomża (4,27%). Wartości wskaźnika, które są wyższe niż dla ogółu województwa podlaskiego wystąpiły w: bielskim (8,42%), suwalskim (8,58%), monieckim (8,89%), m. Suwałki (9,06%), kolneńskim (9,10%), siemiatyckim (10,88%), hajnowskim (12,16%), sokólskim (12,62%), grajewskim (12,73%).

Wykres . Liczba osób w rodzinach niepełnych objętych pomocą społeczną na 1000 mieszkańców wg powiatów, w latach 2022 - 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego oraz MPiPS – 03

Jednym z czynników wpływających na poziom ubóstwa jest wynagrodzenie mieszkańców. Analiza danych liczbowych wskazuje, że najwyższe średnie zarobki miesięczne brutto występują w powiatach: bielskim, sejneńskim oraz m. Białystok. Najmniejsze wynagrodzenia występują z kolei w powiatach: suwalskim, siemiatyckim i sokólskim. We wszystkich powiatach nastąpił wzrost średniego wynagrodzenia w roku 2023 w porównaniu do roku poprzedniego.

Wykres . Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w zł wg powiatów w latach 2022 – 2023 (w zł).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

We wszystkich powiatach nastąpił wzrost średniego wynagrodzenia w roku 2023 w porównaniu do roku poprzedniego. Największy wzrost nastąpił w powiecie sejneńskim (18,6%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, powyżej wartości wyliczonej dla województwa podlaskiego, w 2023 roku, wystąpiły w powiatach: hajnowskim, łomżyńskim, m. Białystok, sejneńskim oraz bielskim.

### 5.1.2. Ubóstwo materialne (deprywacja materialna)

Sytuację mieszkaniową w powiatach charakteryzuje zmienna dotycząca przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkania w m² na 1 mieszkańca. Wskaźnik dla województwa podlaskiego, w roku 2023 wyniósł 32,8 m2 . W skali kraju, plasuje się na 2. miejscu wielkości przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkania w m2 na 1 mieszkańca.

Wykres . Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w m² na 1 osobę w latach 2022 – 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

W regionie, największą przeciętną powierzchnią użytkową mieszkania na 1 osobę charakteryzują się powiaty: hajnowski, bielski i siemiatycki. Powyższa tendencja utrzymała się również w latach 2022 - 2023. Najmniejszą powierzchnię posiadało miasto Suwałki oraz powiaty: kolneński i grajewski. Od kilku lat ranking powiatów w zakresie przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkań w powiatach nie uległ większym zmianom. Warto zauważyć, że we wszystkich powiatach sytuacja mieszkaniowa nieznacznie się polepszyła w roku 2023, w porównaniu do 2022.

Wykres . Mieszkania wyposażone w ustęp spłukiwany w % ogółu mieszkań wg powiatów w latach 2022 - 2023.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

Największy odsetek mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany występuje w miastach na prawach powiatu: w Białymstoku w Łomży, Suwałkach, a więc na obszarach silnie zurbanizowanych, o rozwiniętej infrastrukturze. Powiaty z najmniejszą liczbą mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany to: sokólski, siemiatycki i hajnowski.

### 5.1.3 Sytuacja na rynku pracy

Poziom bezrobocia jest jednym z czynników wpływających na intensywność pracy w gospodarstwach domowych, co przekłada się na poziom zagrożenia ubóstwem.

Wykres . Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w latach 2022 – 2023 (w %).

Źródło: opracowanie własne na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności Głównego Urzędu Statystycznego

Najgorszą sytuacją na rynku pracy charakteryzowały się powiaty: kolneński, sejneński, i sokólski, w których to udział ludzi bezrobotnych zarejestrowanych w wieku produkcyjnym był największy w całym województwie. Liderami województwa podlaskiego w tym zakresie były natomiast powiaty: suwalski, bielski i łomżyński, gdzie wskaźnik ten był ponad 3 krotnie niższy w porównaniu do wartości najniższych. W 5 powiatach zanotowano spadek wartości tego wskaźnika, a także w 9 powiatach zarejestrowano wzrost, zaś w 4 powiatach nie zaobserwowano żadnych zmian.

## 5.2 Miara syntetyczna ubóstwa według powiatów

W oparciu o zmienne diagnostyczne zbudowano **syntetyczny miernik stopnia zagrożenia ubóstwem** w powiatach województwa podlaskiego. Pozwoliło to na utworzenie rankingu powiatów ze względu na stopień zagrożenia ubóstwem w roku 2023. Miara syntetyczna została porównana do roku 2021. Rozszerzenie analizy na okres trzech lat pozwoliło na zbadanie ubóstwa w ujęciu dynamicznym i określenie zmian stopnia zagrożenia w analizowanych okresie. Dodatkowo wartości liczbowe zmiennej syntetycznej zostały podzielone na pięć przedziałów określających stopień zagrożenia ubóstwem.

#### Tabela . Przedziały stopnia zagrożenia ubóstwem wyznaczone za pomocą zmiennej syntetycznej dla powiatów województwa podlaskiego w roku 2021 oraz w roku 2023.

| 2021 | 2023 | Stopień zagrożenia ubóstwem |
| --- | --- | --- |
| <0,55 - 0,86) | <0,40 - 0,68) | Bardzo niski |
| <0,24 - 0,55) | <0,12 - 0,40) | Niski |
| <-0,07 - 0,24) | <-0,17 - 0,12) | Umiarkowany |
| <-0,38 - -0,07) | < -0,45 - -0,17) | Wysoki |
| <-0,69 - -0,38) | <-0,73 - -0,45) | Bardzo wysoki |

Źródło: opracowanie własne

W poniższej tabeli przedstawiono dane dotyczące wartości zmiennej syntetycznej dla poszczególnych powiatów oraz ranking powiatów województwa podlaskiego ze względu na stopień zagrożenia ubóstwem w roku 2021 oraz w roku 2023.

#### Tabela . Ranking powiatów województwa podlaskiego ze względu na zagrożenia ubóstwem w roku 2021 oraz w roku 2023.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Powiat | Wartość zmiennej syntetycznej 2021 | Wartość zmiennej syntetycznej 2023 | Miejsce w rankingu 2021 | Miejsce w rankingu 2023 | Stopień zagrożenia ubóstwem 2021 | Stopień zagrożenia ubóstwem 2023 |
| augustowski | -0,13 | 0,14 | 10 | 9 | umiarkowany | niski |
| białostocki | 0,14 | 0,07 | 8 | 10 | umiarkowany | umiarkowany |
| bielski | 0,72 | 0,53 | 2 | 4 | bardzo niski | bardzo niski |
| grajewski | -0,69 | -0,58 | 17 | 16 | bardzo wysoki | bardzo wysoki |
| hajnowski | 0,15 | 0,26 | 7 | 7 | umiarkowany | niski |
| kolneński | -0,51 | -0,42 | 14 | 15 | bardzo wysoki | wysoki |
| łomżyński | 0,47 | 0,26 | 4 | 6 | bardzo niski | niski |
| m. Białystok | 0,86 | 0,60 | 1 | 2 | bardzo niski | bardzo niski |
| m. Łomża | 0,18 | 0,48 | 6 | 5 | niski | bardzo niski |
| m. Suwałki | -0,31 | -0,11 | 13 | 12 | wysoki | umiarkowany |
| moniecki | -0,26 | -0,34 | 12 | 14 | wysoki | wysoki |
| sejneński | -0,57 | 0,55 | 15 | 3 | bardzo wysoki | bardzo niski |
| siemiatycki | -0,04 | -0,13 | 9 | 13 | umiarkowany | umiarkowany |
| sokólski | -0,64 | -0,73 | 16 | 17 | bardzo wysoki | bardzo wysoki |
| suwalski | 0,19 | 0,23 | 5 | 8 | niski | niski |
| wysokomazowiecki | 0,65 | 0,68 | 3 | 1 | bardzo niski | bardzo niski |
| zambrowski | -0,20 | -0,05 | 11 | 11 | wysoki | umiarkowany |

Źródło: opracowanie własne

Z przeprowadzonej analizy wynika, że w porównaniu do roku 2021 pozycja większości powiatów w rankingu nie uległa drastycznej zmianie. Wyjątek w tym zestawieniu stanowi powiat sejneński, który zanotował zmianę pozycji z 3. miejsca na 15. W powiecie siemiatyckim. Średnia z miary syntetycznej jest wyższa niż w 2021 roku. Zatem w skali regionu zagrożenie ubóstwem, nieznacznie wzrosło. W przeciągu lat 2021 - 2023 w siedmiu powiatach województwa podlaskiego zmniejszył się stopień zagrożenia ubóstwem tj. augustowski, hajnowski, kolneński, łomżyński, m. Suwałki, sejneński, zambrowski. Tylko w M. Łomża się zwiększył. W pozostałych dziewięciu powiatach, poziom zagrożenia się nie zmienił. Do grupy powiatów, które zmagały się w 2023 roku z bardzo wysokim stopniem zagrożenia ubóstwem, należały: sokólski i grajewski. Powiaty: augustowski, hajnowski, łomżyński i suwalski zostały sklasyfikowane, jako charakteryzujące się najniższym stopniem zagrożenia ubóstwem.

Ilustrację graficzną dokonanego podziału powiatów pod względem poziomu ubóstwa w roku 2023, przedstawiono na mapie województwa.

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **bardzo niski** |
| **2** | **niski** |
| **3** | **umiarkowany** |
| **4** | **wysoki** |
| **5** | **bardzo wysoki** |
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#### Mapa . Stopień zagrożenia ubóstwem w 2023 roku na terenie powiatów województwa podlaskiego.

Źródło: opracowanie własne

# Podsumowanie

Województwo podlaskie podobnie jak w latach poprzednich charakteryzowało się wysokim stopniem zagrożenia ubóstwem. Stopień zagrożenia ubóstwem w powiatach województwa podlaskiego był zróżnicowany terytorialnie. Województwo podlaskie znajdowało się w czołówce pod względem liczby i udziału osób narażonych na ubóstwo i wykluczenie społeczne. Pomimo wzrostu przeciętnych zarobków, województwo podlaskie znajdowało się poniżej średniej krajowej w tym względzie. Wskaźniki dotyczące ubóstwa dochodowego również nie były zadawalające. Zwłaszcza gdy porównamy je na tle innych województw. Podlasie plasowało się na 10. miejscu pod względem zarobków w Polsce. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (dochodowym) w województwie podlaskim był wyższy niż przeciętnie w kraju, zaś wskaźnik zagrożenia ubóstwem przed transferami społecznymi plasował region na 2. miejscu wśród najbardziej narażonych na ubóstwo województw. Lepiej sytuacja wyglądała w zakresie deprywacji materialnej. Wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej w województwie podlaskim był dużo niższy niż średnia krajowa.

Województwo podlaskie charakteryzowało się jednym z największych przeciętnych powierzchni użytkowych mieszkań w kraju, ale równocześnie jednak udział mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany był jednym z najmniejszych. Sytuację na rynku pracy w kontekście bezrobocia należy ocenić pozytywnie, stopa bezrobocia jest niewielka, mniejsza niż średnia dla kraju, jednak podlaskie znajduje się w czołówce województw pod względem udziału bezrobotnych zarejestrowanych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok.

Powiaty, które położone są w południowym i północnym rejonie województwa podlaskiego charakteryzują się mniejszym stopniem zagrożenia ubóstwem, zaś powiaty w środkowej części województwa są najbardziej narażone ubóstwem.

Walka z ubóstwem to proces niezwykle trudny. Można zmniejszyć skalę ubóstwa, natomiast nie da się go wyeliminować całkowicie. Wymaga to jednak podejmowania długofalowych działań realizowanych w ramach polityki społecznej na szczeblu samorządowym i regionalnym. Polityka ta, powinna uwzględniać zróżnicowanie regionalne.

Rekomenduje się potrzebę stałego monitorowania sytuacji pod kątem ubóstwa w regionie i jego zróżnicowania terytorialnego. Istnieje potrzeba przeprowadzenia wielowymiarowych analiz, zarówno ilościowych jak i jakościowych, które pozwolą lepiej poznać mechanizmy stojące za procesem „dziedziczenia biedy”. Ważna jest ocena stanu i zrozumienie mechanizmów powstawania i transmisji międzypokoleniowej ubóstwa. Aby skutecznie zapobiegać oraz walczyć ze skutkami ubóstwa niezbędne jest identyfikowanie grup ludności najbardziej narażonych oraz czynników sprzyjających jego powstawaniu i pogłębianiu.

Należy mieć nadzieję, że przeprowadzone badania umożliwiają głębszą analizę problemu ubóstwa podmiotom oraz instytucjom działającym w obszarze polityki społecznej, które zainicjują wspólne działania mające na celu zmniejszenie skali tego zjawiska w województwie podlaskim.

# Wnioski i rekomendacje

Wnioski:

1. W województwie podlaskim, obszar zagrożenia ubóstwem dotyczy powiatów: kolneńskiego, monieckiego, grajewskiego oraz sokólskiego. Niezmiennie, od lat najmniej zagrożone ubóstwem są największe ośrodki miejskie, a także powiaty: wysokomazowiecki i bielski.
2. Ubóstwo w regionie, mierzono w kontekście trzech obszarów tj. kryterium dochodowe, materialne oraz sytuację na rynku pracy.
3. W opracowaniu wyliczono wskaźnik syntetyczny ubóstwa na podstawie wskaźników z trzech wymienionych obszarów. Wśród czynników mierzących ubóstwo, które niwelują te zjawisko wytypowano: wartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto wg województw; dochody budżetów gmin łącznie z miastem na prawach powiatu na 1 mieszkańca, przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania w m2 na 1 osobę wg województw.
4. Na wzrost poziomu ubóstwa ma wpływ: Liczba osób w rodzinach korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców, Liczba osób w rodzinach niepełnych objętych pomocą społeczną na 1000 mieszkańców oraz udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.

Rekomendacje:

1. Diagnozowanie obszarów ubóstwa pod kątem grup wiekowych, wykształcenia a także grup społeczno – ekonomicznych, na poziomie wojewódzkim oraz powiatowym.
2. Diagnozowanie czynników wpływających na nasilenie się zjawiska ubóstwa na poziomie wojewódzkim oraz powiatowym.
3. Propagowanie działań zmierzających do niwelowania problemu z dostępnością do mieszkań a także poprzez niwelowanie i podwyższenie różnić w standardzie mieszkań, także poprzez budownictwo społeczne, mieszkalnictwo treningowe oraz wspomagane.
4. Prowadzenie, jak najszerzej zakrojonej polityki aktywizacji zatrudnieniowej.
5. Pozyskiwanie środków z dodatkowych źródeł finansowania by efektywniej realizować politykę zatrudnieniową oraz w obszarze finansowania mieszkalnictwa.
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